

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok I. a III. dne 31. 5. 2022
výrok II. - VI. dne 17. 9. 2022
a je vykonatelné dnem 6. 6. 2022 (III.)
+ 16. 9. 2022 (IV. a VI.)
V Praze 6
dne 7. 9. 2022



ve řízení o rozsudku
17. 9. 2022, se dne
3. 10. 2022, c. j.
2360 189/2022-204

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Pořízovou ve věci

žalobkyně: a) **Olga Klímová**, narozená 16. 12. 1957
bytem Krajní 1062/1, 735 42 Těrlicko - Dolní Těrlicko
b) **MUDr. Irena Kubatková**, narozená 17. 11. 1960
bytem Sadová 1933/16, 733 01 Karviná - Fryštát
obě zastoupeny advokátem JUDr. Petrem Šťovíčkem, Ph.D.
sídlem Malostranské náměstí 5/28, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Páskem, Ph.D.
sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1

o nahrazení projevu vůle

takto:

- I. Řízení se ve vztahu mezi žalobkyní a) a žalovanou **zastavuje**.
- II. Žalobkyně a) **je povinna** zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku ve výši 76 953 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalované.
- III. Žalobkyně a) **je povinna** zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 070 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Obvodního soudu pro Prahu 6.
- IV. **Nahrazuje se** projev vůle žalované uzavřít s oprávněnou osobou MUDr. Irenou Kubatkovou, nar. dne 17. 11. 1960, bytem Sadová 1933/16, Karviná, Fryštát, tuto smlouvu o převodu pozemků dle zákona o půdě:

Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČ: 013 12 774

se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

(dále jen „převodce“)

a

MUDr. Irena Kubatková, nar. dne 17. 11. 1960

bytem Sadová 1933/16, Karviná, Fryštát 7

(dále jen „nabyvatel“)

uzavírají tuto smlouvu o převodu pozemků podle zákona o půdě: .

Česká republika – Státní pozemkový úřad má jako převodce příslušnost hospodaření k následujícím pozemkům:

- parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vzniklého oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 14 274 m², na základě geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Rezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha

- spoluvlastnického podílu id 1/2 na parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany

- parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku

Geometrický plán č. 3523-174/2024 je nedílnou součástí smlouvy o převodu pozemku a tohoto rozsudku.

MUDr. Irena Kubatková je držitelkou platného restitučního nároku pocházejícího z rozhodnutí pozemkového úřadu č.j. PÚ 8043/93/3, PÚ 8043/93/4 a PÚ 8043/93/6.

Převodce tímto převádí do vlastnictví nabyvatele nemovitosti uvedené v čl. I. této smlouvy, včetně všech jejich součástí a příslušenství, nabyvatel předmětné nemovitosti, včetně všech jejich součástí a příslušenství, přijímá do svého vlastnictví.

Vlastnické právo k převáděným nemovitým věcem, včetně všech jejich součástí a příslušenství, přechází na nabyvatele vkladem do příslušného katastru nemovitostí.

Převodce Nabyvatel

- V. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení ve výši 190 230 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně b).
- VI. Žalovaná **je povinna** zaplatit na náhradě nákladů řízení státu částku ve výši 2 070 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Obvodního soudu pro Prahu 6.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou podanou zdejšímu soudu dne 8. 12. 2022 ve znění změn učiněných podáním ze dne 29. 2. 2024 ve znění opravy ze dne 4. 3. 2024, podáním ze dne 8. 4. 2024, podáním ze dne 23. 8. 2024 a podáním ze dne 7. 10. 2024, o kterých soud rozhodl usneseními ze dne 9. 7. 2024, 25. 9. 2024 a 21. 10. 2024, se žalobkyně a) domáhala nahrazení projevu vůle žalované převést na žalobkyni a) pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany (oddělený z pozemku parc. č. 1713/3) a žalobkyně b) se domáhala nahrazení projevu vůle žalované převést na žalobkyni b) pozemek parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. 1/2), pozemek parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku, pozemek parc. č. 355/2 v k.ú. Karlov pod Pradědem a pozemek parc. č. 52/5 v k.ú. Karlov pod Pradědem.
2. Podáním ze dne 17. 3. 2025 vzala žalobkyně a) žalobu v celém rozsahu zpět a žalovaná b) požadovala změnu žaloby tak, že vzala žalobu částečně zpět co do nahrazení projevu vůle žalované převést na žalobkyni b) pozemek parc. č. 355/2 v k.ú. Karlov pod Pradědem a pozemek parc. č. 52/5 v k.ú. Karlov pod Pradědem a nově požadovala nahrazení projevu vůle žalované převést na žalobkyni b) pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany (oddělený z pozemku parc. č. 1713/3). Usnesením ze dne 10. 4. 2025 soud se souhlasem žalované změnu žaloby žalobkyně b) připustil.
3. Předmětem řízení vymezeným žalobními návrhy ve znění změn (viz body 1. a 2.) tak byl nárok:
 - i. žalobkyně a) na nahrazení projevu vůle žalované převést na žalobkyni a) pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vzniklého oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 14 274 m², na základě geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Řezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, kdy žalobkyně a) vzala podáním ze dne 17. 3. 2025 žalobu zpět,
 - ii. žalobkyně b) na nahrazení projevu vůle žalované převést na žalovanou b) pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vzniklého oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 14 274 m², na základě geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Řezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, spoluvlastnický podíl id 1/2 k pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany a pozemek parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku

vše z titulu žalobkyněmi tvrzeného nevydání náhradních pozemků podle zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon o půdě“), ze strany žalované, s odůvodněním, že žalobkyně jsou držitelkami restitučních nároků z rozhodnutí Pozemkového úřadu č. j. PÚ 8043/93/3 ze dne 16. 9. 2008, č. j. PÚ 8043/93/4 ze dne 17. 9. 2008 (tyto zdědily po své matce) a č. j. PÚ 8043/93/6 ze dne 31. 10. 2017. Předmětné restituční nároky byly u

žalované uplatněny již počátkem 90. let minulého století, dosud z její strany nebyly plně uspokojeny, resp. byl postup žalované při uspokojování restitučních nároků žalobkyně liknavý až svévolný zejména z důvodu ze strany žalované nedůvodného nadhodnocování pozemků požadovaných žalobkyněmi k vydání, což bylo konstatováno v řadě žalobkyněmi proti žalované vedených a pravomocně skončených soudních řízení. V době rozhodování soudu o žalobě v souzené věci byly restituční nároky žalobkyně a) zcela uspokojeny (viz zpětvzetí žaloby žalobkyně a) učiněné podáním ze dne 17. 3. 2025) doposud neuspokojený nárok žalobkyně b) dle § 11a zákona o půdě činí částku ve výši 18 259,62 Kč a dosud nečerpaný restituční nárok žalobkyně b) dle § 18a zákona o půdě činí částku ve výši 260 016,5 Kč, tj. celkem u žalobkyně b) částku ve výši 278 276,12 Kč. Dle tvrzení žalobkyně žalované nic nebrání v tom, aby vydala žalobou určené náhradní pozemky. Dle žalobních tvrzení činí hodnota pozemku parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany (oddělený z pozemku parc. č. 1713/3) částku 24 415,25 Kč, pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. ½) částku 135 531,87 Kč a pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku částku 88 457,13 Kč.

4. Žalovaná se žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Žalovaná nesporeovala důvod a výši doposud neuspokojených restitučních nároků žalobkyně, popírala však, že by při jejich uspokojování postupovala liknavě či svévolně, když se podle žalované žalobkyně a) nezúčastnila žádné veřejné nabídky na nabytí nároku, zatímco žalobkyně b) se zapojila pouze do jedné takové nabídky, a to až v roce 2018, přičemž ve veřejných nabídkách byl a stále je dostatek pozemků pro vypořádání restitučních nároků žalobkyně. Dále žalovaná argumentovala tím, že náhrada projevu vůle žalované při vydání náhradních pozemků je výjimečným postupem, který se uplatňuje pouze v případech, kdy se oprávněná osoba ani při svém aktivním přístupu nemůže domoci uspokojení svého restitučního nároku způsobem předpokládaným zákonem a neúčast žalobkyně a) a pouze minimální účast žalobkyně b) ve veřejných nabídkách svědčí o pasivitě na straně žalobkyně a účelovosti jejich jednání při domáhání se náhrady projevu vůle při vydání pozemků, které si samy zvolily. Dále žalovaná argumentovala, že nároky žalobkyně dle § 18a zákona o půdě, nelze v náhradových sporech saturovat, když nárok dle § 18a zákona o půdě je nárok za nevydané stavby, mrtvý, živý inventář a zásoby, který se na náhradní pozemky nepoužívá s tím, že výjimku by mohla tvořit skutečnost, že se na vydávaném pozemku nachází stavba ve vlastnictví restituentů, kdy se tato výjimka s ohledem na v řízení nárokováné pozemky neuplatní. Žalovaná dále tvrdila, že spoluvlastnický podíl id ½ na parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany není vhodný k vydání z důvodu nebezpečí budoucích sporů mezi spoluvlastníky a pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany vzniklý oddělením geometrickým plánem rovněž není vhodný k vydání, neboť by tím mohla být ohrožena realizace veřejně prospěšné stavby dopravní a energetické infrastruktury, což je v rozporu se zásadou upřednostňující veřejný zájem na zachování pozemku pro účely realizace veřejně prospěšné stavby, oproti naturální restituci, tj. individuálnímu zájmu oprávněné osoby.
5. Soud vzal za svá skutková zjištění na základě nesporných tvrzení účastníků (§ 120 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o. s. ř.), že žalobkyně jsou držitelkami restitučních nároků z rozhodnutí Pozemkového úřadu č. j. PÚ 8043/93/3 ze dne 16. 9. 2008, č. j. PÚ 8043/93/4 ze dne 17. 9. 2008 (tyto zdědily po své matce) a č. j. PÚ 8043/93/6 ze dne 31. 10. 2017, kdy restituční nároky žalobkyně a) byly zcela uspokojeny (viz zpětvzetí žaloby žalobkyně a) učiněné podáním ze dne 17. 3. 2025), doposud neuspokojený nárok žalobkyně b) dle § 11a zákona o půdě činí částku ve výši 18 259,62 Kč a dosud nečerpaný restituční nárok žalobkyně b) dle § 18a zákona o půdě činí částku ve výši 260 016,5 Kč, tj. celkem u žalobkyně b) částku ve výši 278 276,12 Kč, hodnota pozemku parc. 1713/24 v

k.ú. Vysočany (odděleného z pozemku parc. č. 1713/3) činí částku 24 415,25 Kč, pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. 1/2) částku 135 531,87 Kč a pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku částku 88 457,13 Kč.

6. S ohledem na rozsah nesporných tvrzení účastníků (viz bod 5.) soud zaměřil dokazování a zabýval se pouze tím, zda byl postup žalované vůči žalobkyním při uspokojování restitučních nároků dle tvrzení žalobkyň liknavý až svévolný, a k tomu, zda jsou požadované pozemky:

- i. parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vzniklý oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany,
- ii. id 1/2 parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany,
- iii. parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku

vhodné k vydání či nikoliv.

7. *Z nálezu ÚS č. j. IV ÚS 3094/2023 ze dne 7. 5. 2024* soud zjistil, že Ústavní soud mimo jiné konstatoval, že je z četných soudních řízení mezi žalobkyněmi a žalovanou zjevné, jak je pro stěžovatelky nadmíru komplikované domoci se i po třiceti letech veškerých svých nároků, přičemž dochází ze strany žalované opakovaně k maření úsilí žalobkyň, přičemž s ohledem na desítky řízení, které jsou žalobkyně dlouhodobě nuceny vést, aby napravily pochybení státu, není právě ze strany žalované případné, vytýkat jim neaktivitu, procesní nečinnost, neodpovědné chování či opomenutí ucházet se o dotčené pozemky prostřednictvím veřejné nabídky.
8. *Z rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 5. 2022, sp. zn. 36 C 43/2019*, soud zjistil, že žalovaná sama učinila nespornými skutečnosti o liknavém přístupu a svévoli, k němuž z její strany došlo při uspokojování předmětného restitučního nároku žalobkyň, neboť vedla nárok v nesprávné výši, násobně podhodnocený, což žalobkyně a předtím jejich matku dlouhodobě omezovalo v účasti na veřejných nabídkách náhradních pozemků pro osoby oprávněné k restituci.
9. Žalovaná od zahájení řízení podáním žaloby dne 8. 12. 2022 v jeho průběhu řízení nejdříve sporovala jako podhodnocené hodnoty požadovaných náhradních pozemků zjištěné znaleckými posudky Ing. Tiché k zadání žalobkyň, proti tomu stavěla jí zadaný znalecký posudek Ing. Čudové, aby poté, co se předmět řízení ustálil co do požadovaných náhradních pozemků (viz bod 3.), v podání došlém soudu dne 7. 1. 2025 nejdříve neakceptovala žalobkyněmi zadaný dodatek znaleckého posudku Ing. Tiché ze dne 14. 12. 2024 ohledně hodnoty pozemku parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vzniklého oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, proti tomu stavěla jí zadaný znalecký posudek Ing. Zdeňka Bureše, aby pak na jednání soudu dne 4. 3. 2025 učinila jeho hodnotu a též hodnotu pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. 1/2) a pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku nespornými.
10. *Z výpisu z katastru nemovitostí č. LV 10002 pro k. ú. Vysočany a z geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Řezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha* soud zjistil, že pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vznikl oddělením z původního pozemku parc.

č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 14 274 m², na základě geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Řezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha a má charakter využití orná půda, vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, na pozemku nevážnou práva třetích osob Účastníci v řízení učinili nespornou hodnotu pozemku v částce 24 412,25 Kč.

11. Z výpisu z katastru nemovitostí č. LV 970, k. ú. Vysočany soud zjistil, že pozemek č. parc. 1727 v k.ú. Vysočany je v katastru nemovitostí zapsán s využitím orná půda, vlastníkem id. ½ je Gebrová Tereza, Vinohradská 268/94, Vinohrady, 13000 Praha 3, vlastníkem druhé id ½ je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, na pozemku nevážnou práva třetích osob. Účastníci v řízení učinili nespornou hodnotu id. ½ pozemku ve vlastnictví žalované v částce 135 531,87 Kč.
12. Z výpisu z katastru nemovitostí č. LV 10002, k.ú. Andělská Hora ve Slezsku soud zjistil, že pozemek parc. č. 92/1 je zapsán s využitím orná půda, vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, na pozemku nevážnou práva třetích osob. Účastníci v řízení učinili nespornou hodnotu pozemku v částce 88 457,13 Kč.
13. S ohledem na svá skutková zjištění z nesporných tvrzení účastníků (viz bod 5.) a s ohledem na předmět řízení (žalobkyněmi označené náhradní pozemky v době rozhodování soudu) soud sice k důkazu provedl ale pro duplicitu s nespornými tvrzeními účastníků či z důvodu předmětu řízení vymezeného žalobkyněmi v době rozhodování soudu již skutkově nehodnotil, zejména důkazy k důvodu a výši restitučních nároků žalobkyň, k ocenění výše restitučních nároků žalobkyň a důkazy k hodnotě pozemků požadovaných k vydání v době rozhodnutí soudu, tedy zejména rozhodnutí o restitučních nárocích žalobkyň, znalecké posudky k hodnotě náhradních pozemků požadovaných k vydání. Ani z dalších provedených důkazů soud nezjistil žádné podstatné skutečnosti pro rozhodující skutková zjištění nebo pro právní posouzení věci, když z nesporných tvrzení účastníků (viz bod 5. a důkazů ad 7. až 11. byla učiněna skutková zjištění plně postačující pro posouzení důvodnosti žalobou uplatněného nároku.
14. Na základě skutečností zjištěných z nesporných tvrzení účastníků a z provedeného dokazování a po zhodnocení důkazů podle ust. § 132 o.s.ř. lze o skutkovém stavu učinit tento závěr:
15. Žalobkyně jsou držitelkami restitučních nároků z rozhodnutí Pozemkového úřadu č. j. PÚ 8043/93/3 ze dne 16. 9. 2008, č. j. PÚ 8043/93/4 ze dne 17. 9. 2008 (tyto zdědily po své matce) a č. j. PÚ 8043/93/6 ze dne 31. 10. 2017, kdy restituční nároky žalobkyně a) byly zcela uspokojeny (viz zpětvzetí žaloby žalobkyně a) učiněné podáním ze dne 17. 3. 2025), doposud neuspokojený nárok žalobkyně b) dle § 11a zákona o půdě činí částku ve výši 18 259,62 Kč a dosud nečerpaný restituční nárok žalobkyně b) dle § 18a zákona o půdě činí částku ve výši 260 016,5 Kč, tj. celkem u žalobkyně b) částku ve výši 278 276,12 Kč, hodnota pozemku parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany (odděleného z pozemku parc. č. 1713/3) činí částku 24 415,25 Kč, pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. ½) částku 135 531,87 Kč a pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku částku 88 457,13 Kč, což činí částku celkem 248 404,25 Kč. Pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vznikl oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 14 274 m², na základě geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Řezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, má

charakter využití orná půda, vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, není zatížen právy třetích osob, jeho hodnota činí částku 24 412,25 Kč. Pozemek č. parc. 1727 v k.ú. Vysočany je v katastru nemovitostí zapsán s využitím orná půda, vlastníkem id. ½ je Gebrová Tereza, Vinohradská 268/94, Vinohrady, 13000 Praha 3, vlastníkem druhé id ½ je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, není zatížen právy třetích osob, hodnota id. ½ pozemku ve vlastnictví žalované činí částku 135 531,87 Kč. Pozemek parc. č. 92/1, k. ú. Andělská Hora ve Slezsku je v katastru nemovitostí zapsán zapsán s využitím orná půda, vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, není zařízen právy třetích osob Hodnota pozemku činí částku 88 457,13 Kč.

16. Podáním ze dne 17. 3. 2025 vzala žalobkyně a) žalobu v celém rozsahu zpět, žalovaná se zpětvzetím vyslovila souhlas a soud proto výrokem I. řízení ve vztahu mezi žalobkyní a) a žalovanou řízení zastavil a výroky II. a III. rozhodl o nákladech řízení mezi žalobkyní a) a žalovanou a žalobkyní a) a Českou republikou.
17. Po právním posouzení žalobou uplatněného nároku soud dospěl k závěru, že žaloba žalobkyně b) je důvodná.
18. Podle § 11a odst. 1 zákona o půdě oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak.
19. Podle § 14 odst. 1 zákona o půdě oprávněné osobě náleží náhrada za pozemek, který podle tohoto zákona se nevydává a za který nebyl poskytnut jiný pozemek.
20. Podle § 16 odst. 1 zákona o půdě, za pozemky, které se podle tohoto zákona nevydávají a za které nelze poskytnout oprávněné osobě jiné pozemky, poskytne stát finanční náhradu podle zvláštních předpisů (vyhláška č. 182/1988 Sb.).
21. Podle § 28a zákona o půdě, pokud tento zákon nestanoví jinak, poskytují se náhrady podle tohoto zákona v cenách platných ke dni 24.června 1991, a to u věcí nemovitých v cenách podle vyhlášky č. 182/1988 Sb., ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb.
22. V § 6 zákona č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu (zákon o SPÚ) jsou pod písm. a) – g) stanoveny pozemky, jež podle tohoto zákona nebo zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze převádět.
23. Smyslem a účelem restitučních zákonů je snaha alespoň částečně zmírnit následky minulých majetkových a jiných křivd, přičemž ke splnění účelu a cíle restitucí je zejména nutné, aby obecné soudy interpretovaly restituční zákony ve vztahu k oprávněným osobám co nejvštrícněji (srov např. nález sp.zn. I.ÚS 1088/12 nebo nález sp.zn. I. ÚS 755/06).
24. Podle konstantní judikatury Nejvyššího soudu se žalobce může domáhat vydání či převodu konkrétních náhradních pozemků, které si sám vybere, a to i když tyto pozemky neprošly veřejnou nabídkou žalovaného, jen tehdy, pokud bude prokázáno, že žalovaný se choval vůči nároku žalobce liknavě a s libovůlí. Pokud by liknavost a libovůle na straně žalovaného prokázány nebyly, musí být zjištěno, zda takové pozemky lze zařadit do veřejné nabídky, které by se žalobce zúčastnil, případně zda by souhlasil s převodem jiného náhradního pozemku (k tomu srov. např. rozsudek Velkého senátu Nejvyššího soudu sp.zn. 31 Cdo 3767/2009 nebo např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2008, sp. zn. 28 Cdo808/2008).
25. Pro úspěch žaloby je tedy třeba, aby byly splněny tyto podmínky: i) žalobkyně b) je oprávněnou osobou podle § 11 zákona o půdě, ii) ve vztahu k žalobkyni b) byl postup

žalované shledán liknavým či svévolným, iii) náhradní pozemky dosud nezařazené ve veřejné nabídce jsou způsobilé k vydání iv) cena náhradních pozemků významným způsobem nepřekračuje aktuální hodnotu restitučního nároku žalobkyně b).

26. V řízení bylo nesporným, že žalobkyně b) je jako držitelka restitučních nároků oprávněnou osobou podle zákona o půdě.
27. K otázce liknavosti či svévole v přístupu žalované k uspokojování restitučních nároků žalobkyň konstatoval Ústavní soud, že je z četných soudních řízení mezi žalobkyněmi a žalovanou zjevné, jak je pro žalobkyně nadměru komplikované domoci se i po třiceti letech veškerých svých nároků, přičemž dochází ze strany žalované opakovaně k maření úsilí žalobkyň, přičemž s ohledem na desítky řízení, které jsou žalobkyně dlouhodobě nuceny vést, aby napravily pochybení státu, není právě ze strany žalované případné, vytýkat jim neaktivitu, procesní nečinnost, neodpovědné chování či opomenutí ucházet se o dotčené pozemky prostřednictvím veřejné nabídky. I ve zde souzené věci žalovaná po zahájení řízení dne 8. 12. 2022 v jeho průběhu řízení nejdříve sporovala jako podhodnocené hodnoty požadovaných náhradních pozemků zjištěné znaleckými posudky Ing. Tiché k zadání žalobkyň, proti tomu stavěla jí zadaný znalecký posudek Ing. Čudové, aby poté, co se předmět řízení ustálil co do požadovaných náhradních pozemků (viz bod 3.), v podání došlém soudu dne 7. 1. 2025 nejdříve neakceptovala žalobkyněmi zadaný dodatek znaleckého posudku Ing. Tiché ze dne 14. 12. 2024 ohledně hodnoty pozemku parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vzniklého oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, proti tomu stavěla jí zadaný znalecký posudek Ing. Zdeňka Bureše, aby pak na jednání soudu dne 4. 3. 2025 učinila jeho hodnotu a též hodnotu pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. 1/2) a pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku nespornými. Není tak nejmenších pochyb, že přístup žalované k žalobkyním ohledně uspokojování restitučních nároků byl liknavý a námitky žalované ohledně četnosti či zájmu žalobkyň o nabídky náhradních pozemků nejsou důvodné.
28. Pokud jde o posouzení, zda jsou předmětné náhradní pozemky způsobilé k vydání, musí být k převodu vhodné, tzn. nebýt liknavého přístupu žalované, zařaditelné do veřejné nabídky (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 2007, sp. zn. 28 Cdo 4180/2007 nebo usnesení z 28.7.2017, sp.zn. 28 Cdo 5368/2015).
29. V řízení bylo prokázáno, že nově vzniklý pozemek parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 3 291 m², vznikl oddělením z původního pozemku parc. č. 1713/3 v k.ú. Vysočany, obec Praha, o výměře 14 274 m², na základě geometrického plánu č. 3523-174/2024 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Nedoma & Rezník, s.r.o., ověřeného Ing. Martinem Nedomou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a odsouhlaseného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha a má charakter využití orná půda, vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, na pozemku nevážnou práva třetích osob. Soud tak neshledal důvod, pro který by byl tento nově vzniklý pozemek nevhodný pro převod na žalobkyni b), když se z ničeho nepodává, že tento nově vzniklý pozemek by měl být v době rozhodování soudu dotčen výstavbou veřejně prospěšné stavby.
30. V řízení bylo dále prokázáno, že pozemek č. parc. 1727 v k.ú. Vysočany je v katastru nemovitostí zapsán s využitím orná půda, vlastníkem id. 1/2 je Gebrová Tereza, Vinohradská 268/94, Vinohrady, 13000 Praha 3, vlastníkem druhé id 1/2 je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, na pozemku nevážnou práva třetích osob. Ani v případě tohoto pozemku soud neshledal, že by byl k převodu nevhodný.

Pokud žalovaná namítala nevhodnost založenou na spoluvlastnictví s Terezou Gebrovou, přes poučení soudu netvrdila ani neprokazovala, že by jako spoluvlastník pozemku s Terezou Gerbrovou měla spoluvlastnické spory, které by se přenesly na žalobkyni b) jako na nového spoluvlastníka. Žalovaná k výzvě soudu rovněž neopatřila stanovisko Terezy Gerbrové k převodu.

31. V řízení bylo dále prokázáno, že pozemek parc. č. 92/1 v k. ú. Andělská Hora ve Slezsku je zapsán s využitím orná půda, vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s ním má Státní pozemkový úřad, na pozemku nevážnou práva třetích osob. Ani zde soud neshledal nevhodnost pozemku k převodu na žalobkyni b).
32. V řízení pak nebylo sporným, že nečerpaný restituční nárok žalobkyně b) v době rozhodování soudu odpovídal částce ve výši 278 276,12 Kč a rovněž nebylo sporným, že hodnota předmětných náhradních pozemků v době rozhodování soudu činila u pozemku parc. 1713/24 v k.ú. Vysočany (odděleného z pozemku parc. č. 1713/3) částku 24 415,25 Kč, u pozemku parc. č. 1727 v k.ú. Vysočany (podíl id. 1/2) částku 135 531,87 Kč a u pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku částku 88 457,13 Kč, tedy celkem částku 248 404,25 Kč, protože cena náhradních pozemků nepřekračuje aktuální hodnotu restitučního nároku žalobkyně b).
33. Pokud žalovaná namítala, že nároky žalobkyň dle § 18a zákona o půdě, nelze v náhradových sporech saturovat, když nárok dle § 18a zákona o půdě je nárok za nevydané stavby, mrtvý, živý inventář a zásoby, který se na náhradní pozemky nepoužívá s tím, že výjimku by mohla tvořit skutečnost, že se na vydávaném pozemku nachází stavba ve vlastnictví restituentů, kdy se tato výjimka s ohledem na v řízení nárokované pozemky neuplatní, tato námitka není důvodná. Soud se zcela ztotožnil s argumentací žalobkyň, že i v případě náhrad za živý a mrtvý inventář či budovy, dle § 18a odst. 2 zákona o půdě spočívajících v poskytnutí nemovitostí Pozemkovým fondem ČR (od 1. 1. 2013 pozemkovým úřadem), je uplatnitelný postup podle § 11 odst. 2 zákona o půdě (srov. Usnesení Nejvyššího soudu ze 7. 7. 2020, sp. zn. 28 Cdo 1337/2020).
34. Vzhledem k tomu, že podáním ze dne 17. 3. 2025 vzala žalobkyně a) žalobu v celém rozsahu zpět a žalovaná se zpětvzetím vyslovila souhlas, soud výrokem I. rozsudku řízení ve vztahu mezi žalobkyní a) a žalovanou řízení zastavil a výroky II. a III. rozhodl o nákladech řízení mezi žalobkyní a) a žalovanou a o nákladech státu.
35. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky pro nahrazení souhlasu žalované s uzavřením smlouvy o bezúplatném převodu náhradních pozemků na žalobkyni b) ve smyslu § 11 zákona o půdě, soud žalobě výrokem IV. rozsudku vyhověl a výroky V. a VI. rozhodl o nákladech řízení ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovanou a o nákladech státu.
36. O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobkyní a) a žalovanou rozhodl soud podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. tak, že z důvodu, že zastavení řízení zavinila žalobkyně a), přiznal žalované nárok na náhradu nákladů řízení v částce 76 953 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 24 415,25 Kč sestávající z částky 2 100 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a t., z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření k žalobě) dle § 11 odst. 1 písm. d) a t. ze dne 27. 2. 2023, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a t. ze dne 12. 7. 2023, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a t. ze dne 24. 8. 2023, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo

návrh ve věci samé (replika) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 11. 5. 2024, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 5. 7. 2024, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 21. 8. 2024, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 2. 9. 2024, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (sdělení k výzvě soudu) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 23. 9. 2024, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (sdělení k výzvě soudu) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 9. 10. 2024, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (sdělení) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 7. 1. 2025, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 20. 2. 2025, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 19. 3. 2025, z částky 2 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyčíslení nákladů řízení) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 11. 4. 2025, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 26. 7. 2023, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 13. 9. 2023, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 29. 11. 2023, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 5. 2. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 23. 4. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 9. 7. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 24. 7. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 9. 9. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 21. 10. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 5. 12. 2024, z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 4. 3. 2025 a z částky 2 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 10. 4. 2025 včetně dvaceti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč a šesti po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 63 300 Kč ve výši 13 293 Kč.

37. O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovanou rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni b), jenž byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 190 230 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 248 404,25 Kč sestávající z částky 7 440 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (sepis žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (replika k vyjádření žalované) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 20. 3. 2023 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 3 720 Kč za návrh na předběžné opatření po zahájení řízení dle § 11 odst. 2 písm. a) a. t. ze dne 21. 3. 2023 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 650 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (vyjádření) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 26. 7. 2023 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 26. 7. 2023 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 13. 9. 2023 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne

29. 11. 2023 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 5. 2. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (sdělení k výzvě soudu) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (sdělení k výzvě soudu) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 4. 3. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 3 720 Kč za odvolání proti rozhodnutí, které není rozhodnutím ve věci samé, a vyjádření k takovému odvolání dle § 11 odst. 2 písm. c) a. t. ze dne 11. 3. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 650 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (změna žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 8. 4. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 23. 4. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 9. 7. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (replika k vyjádření žalované) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 23. 7. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 24. 7. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (částečné zpětvzetí) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 23. 8. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 9. 9. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (změna žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 7. 10. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 21. 10. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 5. 12. 2024 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 4. 3. 2025 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 7 440 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (závěrečný návrh) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 17. 3. 2025 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. a z částky 7 440 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 10. 4. 2025 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 9 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. včetně dvaadvaceti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč a tří po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t.

38. O náhradě nákladů řízení státu (výroky III. a VI.) rozhodl soud podle § 148 odst. 1 o. s. ř. České republiky v řízení vznikly náklady řízení proplacením přiznaného znalečného znalkyni Ing. Jarmile Tiché za účast na jednání soudu dne 5. 12. 2024 ve výši 301 Kč a znalci Ing. Zdeňku Burešovi za účast na jednání soudu dne 4. 3. 2025 ve výši 3 838 Kč, tedy celkem 4 139 Kč, přičemž soud uložil žalobkyni a) a žalované, aby se na náhradě těchto nákladů každá podílela jednou polovinou tj. částkou, která po zaokrouhlení činí 2 070 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6.

Nesplní-li povinný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, oprávněný domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu nebo nařízení exekuce.

Praha 17. dubna 2025

JUDr. Eva Pořízová, v.r.
Samosoudkyně



VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Dosavadní stav					Nový stav									
Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Způs. určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů					
									Díl přechází z pozemku označeného v		Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu
ha	m ²	Způsob využití	ha	m ²	Způsob využití	Způsob využití	katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci	ha	m ²				
1713/3	*1) 1 42 74	orná půda	1713/3	1 09 84	orná půda		2	1713/3		10002	1 09 84			
			1713/24	32 91	orná půda		2	1713/3		10002	32 91			
	1 42 74			1 42 75										

*) Rozdíl +1 m2 (bod 14.6 přílohy katastrální vyhlášky) u dosavadní parcely č.1713/3

Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu

Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m ²		katastru nemovitostí	zjednodušené evidence		ha	m ²	
1713/3		20100		53 17		1713/24		21310		28 85	
		21310		56 67				20100		4 06	

GEOMETRICKÝ PLÁN pro

rozdělení pozemku

Geometrický plán ověřil autorizovaný zeměměřický inženýr:

Jméno, příjmení: Ing. Martin Nedoma
Číslo položky rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů: 2294
Dne: 22.8.2024 Číslo: 11/2024
Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.

Stejnopis ověřil autorizovaný zeměměřický inženýr:

Jméno, příjmení: Ing. Martin Nedoma
Číslo položky rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů: 2294
Dne: 27.8.2024 Číslo: 166/2024
Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.

Vyhotovitel: Geodetická kancelář
Nedoma & Řezník, s.r.o.
Plukovníka Mráze 1425/1
102 00, Praha 10

Číslo plánu: 3523-174/2024

Okres:

Obec: Praha

Kat. území: Vysočany

Mapový list: Praha 4-0/24

Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem: kolíky

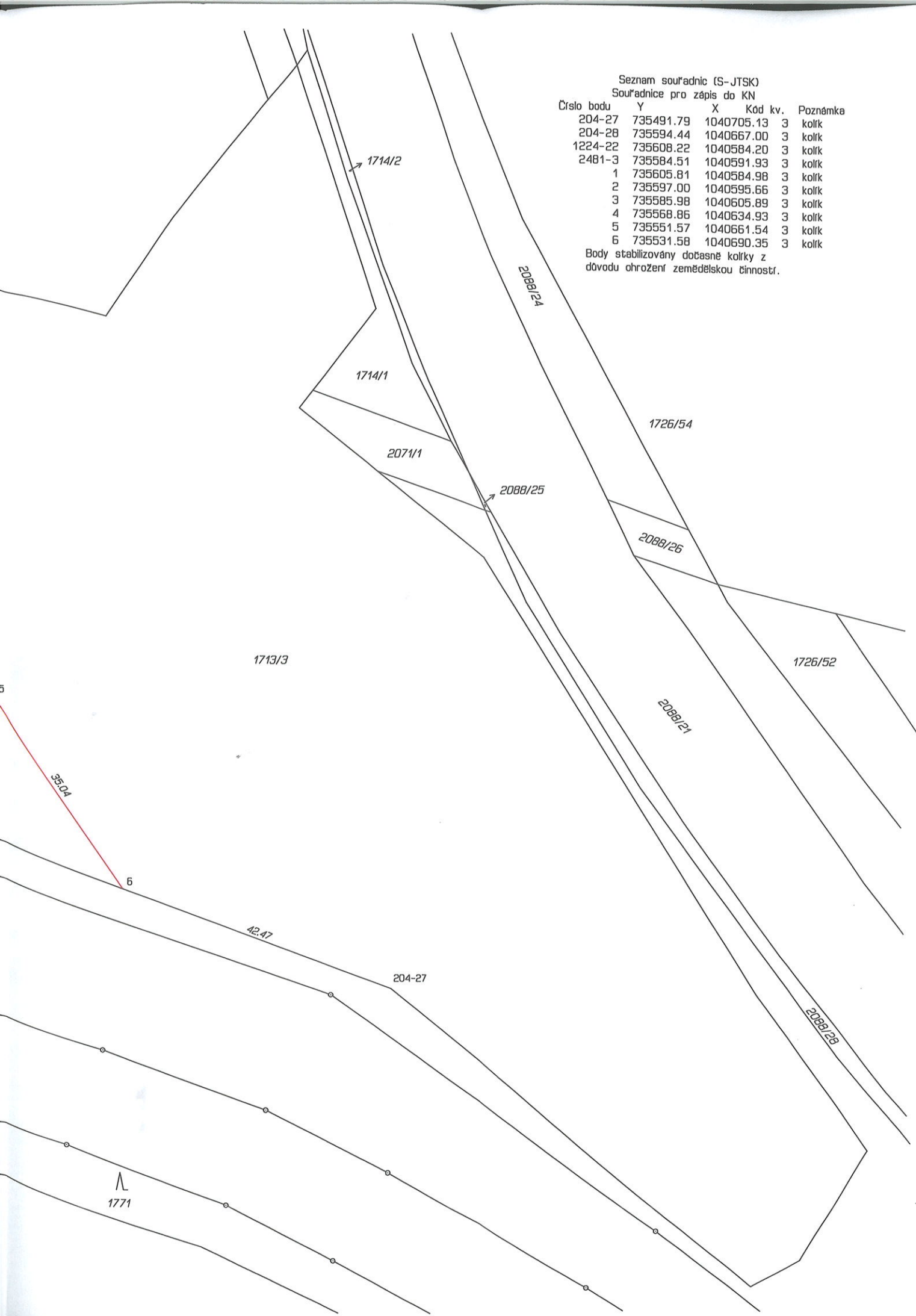
Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel.

Jitka Němcová
KÚ pro Hlavní město Prahu
KP Praha
PGP-4167/2024 -101
2024.08.27 10:48:58 +02'00'

Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.







Seznam souřadnic (S-JTSK)

Souřadnice pro zápis do KN

Číslo bodu	Y	X	Kód kv.	Poznámka
204-27	735491.79	1040705.13	3	kolík
204-28	735594.44	1040667.00	3	kolík
1224-22	735608.22	1040584.20	3	kolík
2481-3	735584.51	1040591.93	3	kolík
1	735605.81	1040584.98	3	kolík
2	735597.00	1040595.66	3	kolík
3	735585.98	1040605.89	3	kolík
4	735568.86	1040634.93	3	kolík
5	735551.57	1040661.54	3	kolík
6	735531.58	1040690.35	3	kolík

Body stabilizovány dočasně kolíky z důvodu ohrožení zemědělskou činností.

