

Praha dne 15. dubna 2024
Č. j.: MZP/2024/710/2322
Vyřizuje: Mgr. Pellegrini
Tel.: 267 122 664
E-mail: Martina.Pellegrini@mzp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního
řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

**Vyjádření MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje
Ústeckého kraje a stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu aktualizace
Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí**

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s ustanovením § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, informoval Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) dopisem ze dne 4. března 2024 pod č. j.: KUUK/034068/2024 o tom, že přistoupil dle ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona k pořízení návrhu druhé Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění 1., 2., 3. a 4. aktualizace (dále jen „Zpráva“). Zpráva ve svém obsahu stanoví požadavky na aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „AZÚR ÚK“ nebo „aktualizace“). KÚ na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona vyzval MŽP k uplatnění vyjádření s požadavky na obsah Zprávy a rovněž k uplatnění stanoviska, zda má být návrh AZÚR ÚK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“). Dle § 42 odst. 1 věta třetí stavebního zákona „*příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů krajskému úřadu a Ministerstvu životního prostředí nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty pro uplatnění vyjádření, připomínek a stanoviska.*“ MŽP však ve výše stanovené lhůtě neobdrželo všechna uvedená stanoviska, která jsou zároveň neopominutelným podkladem pro vydání stanoviska k potřebě posouzení, a proto bylo s KÚ dohodnuto prodloužení termínu pro vydání tohoto stanoviska do doby, až je bude mít MŽP k dispozici (dopisem MŽP s č. j.: MZP/2024/710/1763 ze dne 28. března 2024). Dne 4. dubna 2024 MŽP obdrželo poslední a rozhodující stanovisko orgánu ochrany přírody, resp. Krajského úřadu Ústeckého kraje.

AZÚR ÚK bude aktualizovat koncepci mj. ve smyslu:

- *zpřesnit a vymezit specifickou oblast SOB09, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem,*

- prověřit a upravit vymezení koridorů PK 3 – koridor silnice I/13, úsek Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín, PK 4 – koridor přeložky silnice I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice Ústeckého kraje, PK 7 – koridor silnice nadmístního významu I/15 Litoměřice, východní obchvat a f2 – koridor silnice nadmístního významu I/15 úsek Odolice – Libčeves a stavby související v úseku f2 dle aktuální podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“),
- prověřit převedení územní rezervy ER4a – koridor v úseku elektrárna Tušimice – TR Hradec (koridor pro vedení elektrického výkonu včetně potřebné infrastruktury elektrárny Tušimice a propojení s nejbližší rozvodnou) do návrhu, případně vypuštění,
- prověřit převedení územní rezervy DVR5 – koridor pro dálkovod v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN (-Spergau) do návrhu, nebo vypuštění,
- prověřit úpravu trasy koridoru E7 – koridor pro výstavbu vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle podle požadavku obce Žiželice (odklon trasy mimo k. ú. Přívlaky a k. ú. Stroupeč východním směrem),
- prověřit vymezené plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) dle souhrnné aktualizace plánu ÚSES, kterou zadala Agentura ochrany přírody a krajiny v roce 2023,
- prověřit úpravu trasy regionálního biokoridoru RBK 583 „Staňkovice – RBK 574“ na území obce Hrušovany za účelem zajištění funkčnosti a využití zrealizovaných technických opatření zajišťujících průchodnost území přes koridor dálnice D7,
- prověřit využití asanačních území ASA2 a ASA3 na základě požadavku Ministerstva průmyslu a obchodu vzneseného v rámci pořizování aktualizace č. 8 ZÚR ÚK,
- prověřit vymezení vybraných odpočívek na silnicích prvních tříd a dálnicích (odpočívky Chomutov, Podbořany, Louny, Most, Bílina, Ústí nad Labem, Teplice, Roudnice nad Labem) dle podkladů ŘSD,
- prověřit vymezení koridoru pro propojení vedení 110 kV mezi rozvodnami Litoměřice jih a rozvodnou pro areál Lovochemie (Litoměřice, Lovosice) na základě podkladů ČEZ distribuce,
- prověřit vymezení plochy pro lokalitu pro akumulaci povrchových vod Stříbrný potok (Rumburk) na základě generelu LAPV zpracovaného Ministerstvem zemědělství.

MŽP obdrželo následující podklady:

- návrh Zprávy,
- stanoviska orgánů ochrany přírody (Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří pod č. j.: SR/0511/UL/2024-2 ze dne 21. března 2024, Správy Národního parku České Švýcarsko

pod č. j.: SNPCS 02087/2024 ze dne 22. března 2024) dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že návrh aktualizace nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“),

- stanovisko orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství pod č. j.: KUUK/052133/2024 ze dne 4. dubna 2024) dle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny se závěrem, že návrh aktualizace může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

MŽP na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů (zejména stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, resp. Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství), s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí MŽP požaduje posouzení návrhu AZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) včetně posouzení podle ustanovení § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“) a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Návrh AZÚR ÚK může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“).

Odůvodnění:

Se zřetelem na obecnost poskytnutých podkladů bylo přistoupeno k souhrnnému porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Obsah koncepce, charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti, vztah k jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, a které jsou příslušnému úřadu známy:

Předmětem zamýšlené aktualizace jsou mj. také požadavky na prověření návrhů záměrů dopravní a technické infrastruktury uvedené výše zahrnující mj. dopravní koridory a koridory elektrického vedení, plochy pro dopravní odpočívky atd. Vymezením těchto ploch a koridorů v AZÚR ÚK bude stanoven rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Aktualizace bude mít vztah zejména k dopravním koncepcím, koncepcím z oblasti energetiky, Politice územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1. 3. 2024) a dále také k jednotlivým územním plánům dotčených obcí. AZÚR ÚK může mít vliv mimo jiné na zlepšení dopravní obslužnosti a zajištění dostatečného zásobování elektrickým proudem Ústeckého kraje prostřednictvím navrhovaných rozvojových záměrů dopravní a technické infrastruktury či na zlepšení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) realizací prověřovaných koridorů. AZÚR ÚK by měla přispět i v oblasti ochrany před suchem vymezením specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Na úrovni podrobnosti zásad územního rozvoje nejsou známy takové problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které by byly závažné pro danou změnu koncepce.

Zpráva, která je návrhem pro AZÚR ÚK, je zpracována invariantně. Z hlediska cílů a předmětu návrhu aktualizace, její podrobnosti a jejích potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je možné, že jednovariantní řešení změny koncepce nemusí být dostačující. Nebudou-li v rámci zpracování vyhodnocení předpokládaných vlivů AZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území části B, tedy naturového posouzení, vyloučeny významné negativní vlivy aktualizace na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, bude třeba zpracovat varianty řešení, jejichž cílem bude významné negativní vlivy na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Za předpokladu, že ve Zprávě uvedené požadavky na prověření návrhů nových či aktualizovaných ploch a koridorů budou v aktualizaci skutečně navrhovány, pak se lze domnívat, že s těmito návrhy budou spjaté vlivy trvalé a nevratné, a to např. z hlediska zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) či pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Dále vzhledem k předmětu aktualizace nelze vyloučit významný vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či zvláště chráněná území. Jak uvedl příslušný orgán ochrany přírody, konkrétní riziko negativního ovlivnění lze spatřovat zejména v prověření požadavků na využití asanačních území ASA2 a ASA3, které může zahrnovat vymezení přečerpávací vodní elektrárny, zasahující na území EVL Východní krušnohoří a PO Novodomské rašelině – Kovářská, v případě koridoru pro propojení vedení 110 kV mezi rozvodnami Litoměřice jih a rozvodnou areálu Lovochemie by mohlo být dotčeno území EVL Porta Bohemica. Proto bude nutné vyhodnotit skutečnou míru možných vlivů konkrétního návrhu AZÚR ÚK. S dalším rozvojem např. dopravní infrastruktury v dotčeném území a možností zásahu do zastavěného či zastavitelného území není možné vyloučit zatížení obyvatel potenciálními negativními vlivy uvažovaných ploch a koridorů, jejichž míru bude nutné taktéž posoudit.

Zároveň platí, že na základě charakteru návrhu AZÚR ÚK a dotčeného území, nebude možné vyloučit potenciální kumulativní a synergické vlivy s jinými záměry. Poté bude nezbytné vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení,

vyloučení či snížení zjištěných kumulativních či synergických vlivů a stanovit případný monitoring. Nelze prozatím vyloučit ani možné vlivy přesahující hranice České republiky, např. s ohledem na předpokládané vymezení koridoru pro dálkovod v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN (-Spergau). Bude tedy třeba posoudit míru a závažnost i přeshraničních vlivů.

Přínos posouzení návrhu AZÚR ÚK je považován za významný především z důvodu zajištění environmentální integrity a prevence významných či nevratných poškození životního prostředí, lidského zdraví a lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Východní krušnohoří, PO Novodomské rašeliniště – Kovářská, EVL Porta Bohemica) v dotčeném území, a proto je MŽP vyžadováno.

V rámci provádění koncepce se neočekávají větší rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví při přírodních katastrofách.

MŽP není znám vztah k žádným jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, ke kterým by mělo být ještě přihlédnuto v rámci tohoto stanoviska k potřebě posouzení.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování návrhu zásad územního rozvoje.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví je důvodné vycházet z *Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí* zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Rovněž je nezbytné, aby vyhodnocení SEA bylo zpracováno dle jednotlivých bodů přílohy ke stavebnímu zákonu, bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod.

Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí stanovit a následně uvést metodiku pro zpracování jednotlivých bodů, resp. kapitol vyhodnocení SEA. Je také nutné, aby autorizované osoby zpracovávající jednotlivá hodnocení, tj. vyhodnocení SEA a naturové posouzení, vzájemně spolupracovaly a sdílely dílčí zjištění a výstupy. Rovněž jsou tyto autorizované osoby povinny veškeré identifikované potenciální vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví, lokality soustavy Natura 2000 a navržená minimalizační opatření ve vazbě na tyto zjištěné vlivy s pořizovatelem či zpracovatelem aktualizace územně plánovací dokumentace konzultovat, aby mohl návrh AZÚR ÚK pružně reagovat na výsledky tzv. procesu SEA. Minimalizační opatření, která budou stanovována ve vyhodnocení SEA či v naturovém posouzení, musí být primárně navrhována pro strategickou úroveň (snaha stanovit taková opatření koncepčního, prostorového atp. charakteru, aby byly již na této úrovni ošetřeny možné zjištěné či předpokládané vlivy negativního charakteru na životní prostředí, veřejné

zdraví a lokality soustavy Natura 2000), následně až pro úroveň projektovou. Navrhovaná minimalizační opatření by měla rovněž směřovat i do kritérií pro rozhodovací činnost v území, aby byla zajištěna náležitá provazba s navazujícími řízeními, jelikož samotná projektová opatření nelze zapracovat do výrokové části návrhu AZÚR ÚK.

1. Při popisu současného stavu životního prostředí, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území je nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat.
2. U všech navržených ploch a koridorů požadujeme jednotlivě vyhodnotit vliv na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty). Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami velkých savců a zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, ÚSES), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.
3. Vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na zvláště chráněná území, respektive zda realizaci aktualizace nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy zvláště chráněných území v rámci dotčeného území, a navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení negativních vlivů vymezení ploch a koridorů a případné doprovodné infrastruktury na zvláště chráněná území, pokud se v zájmovém území nacházejí.
4. Posoudit možné vlivy navrhovaných ploch a koridorů na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a ploch s výskytem národně významných druhů a jejich územní nároky zohlednit v návrhu pořizované AZÚR ÚK.
5. Požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na PUPFL a zásahy do lesních porostů a do ochranného pásma lesa. Zároveň vyžadujeme navrhnout ve vyhodnocení SEA případná opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení případných negativních vlivů.
6. Vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na ZPF především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, dále ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborů nejkvalitnější půdy a navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
7. Posoudit vlivy na podzemní a povrchové vody, zaměřit se na ovlivnění zdrojů podzemních vod včetně zabezpečení jakosti povrchových a podzemních vod v dotčené oblasti, vodní režim a zadržování vody v krajině a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.
8. V rámci vyhodnocení SEA požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na kvalitu ovzduší, přičemž je nutno vycházet z aktuálních dat o úrovních znečištění ovzduší. A zároveň požadujeme navrhnout taková opatření v podrobnosti zásad územního rozvoje, která zajistí, že nedojde ke zhoršení imisní zátěže oproti stávajícímu stavu.

9. Vyhodnotit možné přeshraniční vlivy návrhu AZÚR ÚK, a to jak na území Spolkové republiky Německo, tak na území sousedních krajů, tj. Karlovarského, Plzeňského, Středočeského a Libereckého kraje.
 10. Požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 AOs 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.
 11. V případě identifikace možných negativních vlivů návrhu AZÚR ÚK složky životního prostředí nebo na veřejné zdraví navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů.
 12. Požadujeme, aby autorizovaná osoba v rámci vyhodnocení SEA vypracovala závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu AZÚR ÚK s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s aktualizací AZÚR ÚK jako celkem, tak s jednotlivými opatřeními souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
 13. V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.
- Jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil svým stanoviskem dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu AZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000, musí být návrh aktualizace předmětem naturového posouzení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu, tj. výše zmíněné vyhlášky.
14. V rámci naturového posouzení je třeba zaměřit se na všechny potencionální vlivy, které mohou v souvislosti s budoucím využití ploch a koridorů nastat, a to včetně vlivů sekundárních (např. prověření hydrologických změn v území, změna potravní nabídky, změna stanovištních podmínek atp.) a vlivů synergických a kumulativních.

II.

- A. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona následující vyjádření k obsahu Zprávy.
 1. *Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb.,*

o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) na základě ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích uplatňujeme mj. následující:

Zpráva nereфлекtuje zásadní námitky odboru geologie MŽP pod č. j.: MŽP/2019/660/1145 ze dne 14. října 2019 vznesené k návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK, v rámci které byly pořizovatelem (tj. KÚ) akceptovány. Tyto požadujeme přiměřeně doplnit.

Teze uvedená ve Zprávě: *„Nerostné bohatství – ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin – zejména hnědého uhlí, štěrkopísků, stavebního kamene, vápence, cihlářských surovin a ostatních druhů nerudných surovin“* je zcela nedostatečná. MŽP po dohodě s Českou geologickou službou doporučuje řešit regionální surovinovou problematiku v souladu s platnou Státní surovinovou politikou ČR, která je zpracovaná pro potřeby Ústeckého kraje. Tato by se měla následně promítnout např. do kapitoly B) *Problémy k řešení v zásadách územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů*.

Do Zprávy je za účelem vymezení limitů vztahujících se k nerostnému bohatství třeba doplnit následující tezi: *„Za zákonné limity využití území se považují zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů (výhradní ložiska, ložiska nevyhrazeného nerostu, prognózní zdroje), dále zejména chráněná ložisková území a dobývací prostory, které jsou plochami nadmístního významu a jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území“*.

V souvislosti s výše řečeným do příslušných kapitol Zprávy, konkrétně části *Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu* kapitoly A) *Vyhodnocení uplatňování Zásad územního rozvoje* a do kapitoly F) *Požadavky na zpracování aktualizace zásad územního rozvoje a na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, je-li vyžadováno, nebo požadavky na zpracování nových zásad územního rozvoje a na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*, resp. do její podkapitoly *Konkrétní požadavky na zpracování aktualizace ZÚR ÚK* požadujeme doplnit další požadavky a teze uvedené v příloženém vyjádření odboru geologie MŽP.

Kompletní vyjádření odboru geologie MŽP, resp. připomínky a z nich vyplývající požadavky směřující nejen ke Zprávě jsou přílohou tohoto stanoviska.

2. Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňujeme následující:

Ve Zprávě, konkrétně v kapitole D) *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* vyplývající z uplatňování zásad územního rozvoje z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci je pouhé konstatování: *„V rámci uplatňování ZÚR ÚK nebyly zjištěny negativní dopady na udržitelný rozvoj území, a proto Zpráva neobsahuje žádné návrhy na jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci“*. Tento text nelze považovat za řádné naplnění příslušné kapitoly. Je příliš obecný, zcela nepřezkoumatelný, dochází k určitému konstatování, které není nikterak podloženo. Zcela chybí popis postupu provedení hodnocení, informace o tom, které

monitorovací indikátory životního prostředí byly pro vlastní vyhodnocení uplatňování ZÚR ÚK použity a jakým způsobem byly pro provedení tzv. monitoringu využity, jak docházelo k samotnému vyhodnocování těchto ukazatelů, aby mohlo být následně ve Zprávě konstatováno, že nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, potažmo na udržitelný rozvoj území. Kapitulu je třeba náležitě dopracovat.

Stavební zákon ve spojení se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (konkrétně ustanovení § 10h citovaného zákona) ukládá pořizovateli sledovat vlivy vydaných zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) na životní prostředí a veřejné zdraví, které by teoreticky mohlo uplatňování ZÚR přinést, a pokud by se skutečně vyskytly nepředvídané významné negativní vlivy, tak zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, případně rozhodnout o změně koncepce. Tento monitoring se provádí pro sociální a ekonomickou oblast udržitelného rozvoje tak, aby mohla být stanovena případná potřeba pořízení změny ZÚR a zpracovány příslušné pokyny pro její zpracování, a rovněž i v oblasti životního prostředí v rozsahu povinnosti vyhodnotit možné nepředvídané dopady na životní prostředí nebo veřejné zdraví, případně též na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, pokud připadají do úvahy, a zajistit přijetí opatření k jejich odvrácení nebo zmírnění. Základem je sledování možných vlivů pomocí ukazatelů (indikátorů), které byly stanoveny ve vyhodnocení vlivů původní ZÚR, k nimž se zpracovává zpráva o uplatňování, a z postupu, který na základě návrhu autorizované osoby stanovil pořizovatel v prohlášení podle § 10g odst. 5 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jež je součástí odůvodnění ZÚR. V rámci monitoringu se sledují pomocí stanovených indikátorů složky životního prostředí, které by mohly být uplatňováním ZÚR negativně ovlivněny. Cílem je tedy identifikovat, zda v průběhu uplatňování ZÚR nastaly nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví. K informování o tomto monitoringu a jeho výstupech slouží právě kapitola D Zprávy, která musí prováděný monitoring náležitě popsat a průkazně reflektovat analyzovaná data, na základě čehož určí, zda došlo k nepředvídaným významným negativním vlivům ZÚR, zda je nutné navrhnout jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci či zda je nezbytné navrhnout změnu ZÚR, jak již bylo uvedeno výše.

B. MŽP uplatňuje ve vazbě na obsah Zprávy následující sdělení.

3. Zprávě je třeba vytknout její „obecnost“, ve které je jejím zpracovatelem odkazováno na prověřování a případné změny ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, využití asanačních území, kde proběhne nejprve prověření a až na základě tohoto šetření případné vymezení v AZÚR ÚK. Není tedy jasné, zda bude AZÚR ÚK obsahovat vymezení předmětných ploch a koridorů, či nikoli. Obecně platí, že na základě takto zpracované Zprávy nemá orgán SEA a ani orgán ochrany přírody dostatek informací pro následné validní rozhodnutí, zda je pro připravovanou AZÚR ÚK nezbytné zajistit tzv. proces SEA včetně případného naturového posouzení. Takový postup se však nejeví jako optimální a proces SEA je v takovém případě formalizován bez jakékoliv přidané hodnoty. Z tohoto důvodu není žádoucí, aby Zpráva byla toliko obecná, mj. převážně odkazovala na prověření různých

aktivit, které se však mohou, ale nemusí do návrhu ZÚR ÚK vůbec dostat. Tzn. může být např. vydáno stanovisko orgánu ochrany přírody s nevyloučeným významným vlivem na EVL či PO ve vazbě na prověřovaný koridor či plochu, která se však do návrhu koncepce nakonec nedostane, nicméně pořizovatel by měl i tak nechat zpracovat tzv. naturové posouzení, resp. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území právě ve vazbě na aktivitu, která není skutečně navrhována, což je mj. v rozporu se zásadou hospodárnosti (§ 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), což může být také případ této aktualizace.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Příloha

- vyjádření MŽP, odboru geologie

Na vědomí

- MŽP, odbor geologie
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Praha dne 4. listopadu 2024
Č. j.: MZP/2024/710/4205
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.gov.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu první etapy Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK“), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“) přistoupil k pořízení změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „ZÚR ÚK“), a to na základě schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Zastupitelstvo rozhodlo o pořízení 10. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „Z10 ZÚR ÚK“ či „změna“) ve dvou samostatných etapách. První etapa čistě formálního charakteru (neobsahuje věcné řešení) souvisí s převodem stávajících ZÚR ÚK dle požadavků na obsah a jednotný standard dle nového stavebního zákona. Druhá etapa zahrne věcné změny dle požadavků již projednané a Zastupitelstvem Ústeckého kraje schválené Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK. Důvodem etapizace pořízení změny ZÚR ÚK je skutečnost, aby věcné změny navazovaly na znění ZÚR ÚK, které již budou v souladu s požadavky na obsah a jednotný standard dle nového stavebního zákona. KÚ ÚK předložil Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) podnět na pořízení změny dopisem s č. j.: KUUK/134485/2024 ze dne 18. září 2024. Pořizovatel zároveň požádal MŽP o vydání stanoviska ve smyslu § 109 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 89 odst. 3 písm. b) nového stavebního zákona (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“), zda má být navrhovaný obsah první etapy Z10 ZÚR ÚK posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dle ustanovení § 89 odst. 2 nového stavebního zákona „*orgán ochrany přírody doručí pořizovateli a příslušnému úřadu do 20 dní od obdržení návrhu zadání stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), *ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast* (dále jen „EVL nebo PO“). MŽP však ve výše stanovené lhůtě neobdrželo žádné z výše uvedených stanovisek, která jsou zároveň neopominutelným podkladem pro vydání stanoviska k potřebě posouzení, a proto bylo s KÚ ÚK telefonicky dohodnuto prodloužení termínu pro vydání tohoto stanoviska do doby, až je bude mít MŽP k dispozici. Tato stanoviska zaslal KÚ ÚK dne 25. října 2024 a 1. listopadu 2024, a to prostřednictvím e-mailové pošty.

Předmětem první etapy Z10 ZÚR ÚK je uvedení ZÚR ÚK do souladu s požadavky nového stavebního zákona, která bude zahrnovat uvedení do souladu s obsahovými náležitostmi podle nového stavebního zákona (§ 77-79 a přílohy č. 7 k novému stavebnímu zákonu), resp. se bude jednat o formální úpravy ZÚR ÚK spočívající v převedení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) do souladu s požadavky dle ustanovení § 320 odst. 1 nového stavebního zákona ve spojení zejména s ustanoveními § 59 odst. 2 uvedeného zákona a přílohy č. 6 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, které řeší jednotný standard ÚPD. Účelem navrhované změny je dosáhnout splnění zákonných povinností vyplývajících z nového stavebního zákona pro ZÚR ÚK a připravit dokumentaci v jednotném standardu.

MŽP byly pro vydání požadovaného stanoviska doručeny následující podklady:

- žádost o stanovisko, včetně přílohy „*Návrh obsahu 10. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v rámci první etapy dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu*“, která obsahuje stručné sdělení, resp. informaci v čem bude změna navrhovaného obsahu první etapy Z10 ZÚR ÚK spočívat;
- stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody (dále také „OOP“) (Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 17. října 2024 s č. j.: 23037/SOPK/24, Správy Národního parku České Švýcarsko ze dne 16. září 2024 s č. j.: SNPCS 07065/2024 a Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 14. října 2024 s č. j.: KUUK/147051/2024 z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se závěrem, že navrhovaný obsah první etapy Z10 ZÚR ÚK nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO;
- stanovisko OOP Újezdního úřadu vojenského újezdu Hradiště, ze dne 30. října 2024 s č. j.: MO 880529/2024 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se závěrem, že navrhovaný obsah první etapy Z10 ZÚR ÚK nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO v jejich působnosti.

MŽP dle ustanovení § 109 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 89 odst. 3 písm. b) nového stavebního zákona a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí není nutné návrh obsahu první etapy Z10 ZÚR ÚK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh obsahu

změny nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000.**Odůvodnění:**

Se zřetelem na charakter navrhovaného obsahu první etapy Z10 ZÚR ÚK bylo přistoupeno k souhrnnému porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Obsah koncepce, charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti, vztah k jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, a které jsou příslušnému úřadu známy:

Předmětem aktualizace je uvedení první etapy změny do souladu s požadavky nového stavebního zákona, resp. s požadavky na standardizaci ÚPD, a to dle ustanovení § 320 odst. 1 ve spojení zejména s § 59 nového stavebního zákona, jelikož dne 1. ledna 2023 nabyly účinnosti prováděcí předpisy k novému stavebnímu zákonu, které zavádějí právě zmiňované požadavky na standardizaci ÚPD, resp. požadavky na geodetický referenční systém, strukturu standardizovaných částí, grafické vyjádření standardizovaných částí, výměnný formát dat a metadata. Povinnost zpracovávat vybrané části ÚPD, její změny a úplné znění v jednotném standardu je dána již § 20a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Obsahové náležitosti, které jsou nově pro ZÚR ÚK upravovány, budou zakotveny bez věcné náplně, resp. obsahem první etapy Z10 ZÚR ÚK nebudou věcné změny platných ZÚR ÚK, které by měly dopad na území Ústeckého kraje. Návrh první etapy Z10 ZÚR ÚK tedy ve své podobě nestanovuje tzv. rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí v souladu s ustanovením § 10a odst. 2 citovaného zákona. Předložený návrh obsahu první etapy Z10 ZÚR ÚK neobsahuje žádné variantní řešení, přičemž tento invariantní návrh je rozhodně považován za dostatečný.

Ve vazbě na charakter změny, resp. k formálním změnám, které spočívají v uvedení ZÚR ÚK do souladu s požadavky nového stavebního zákona, nejsou předpokládány žádné potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Přičemž nemohou být očekávány ani vlivy přeshraniční. Ve vazbě na vydaná stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepředpokládá ovlivnění celistvosti a předmětu ochrany EVL nebo PO na území Ústeckého kraje. Návrh obsahu první etapy Z10 ZÚR ÚK z hlediska svého rozsahu nepředstavuje změnu koncepce, jež by mohla mít významné dopady na uplatňování práva životního prostředí EU.

S návazností na výše uvedené se v případě posouzení vlivu návrhu první etapy Z10 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví neočekává žádný přínos pro ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

MŽP není znám vztah k žádným jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, ke kterým by mělo být ještě přihlédnuto v rámci tohoto stanoviska k potřebě posouzení.

Lze uzavřít, že na základě porovnání návrhu obsahu první etapy 10. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje s relevantními kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a předložených podkladů, dospělo MŽP k závěru, **že posouzení vlivů návrhu obsahu první etapy Z10 ZÚR ÚK na životní prostředí by nikterak nepřispělo k další ochraně životního prostředí, a proto není důvodné požadovat posouzení předloženého návrhu obsahu změny.**

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence

podepsáno elektronicky